

Info betreffende onderzoek “vakantiepark” benaming.

Begin augustus ben ik op onderzoek gegaan waarom Wernhoutsburg bij het CBS nog steeds aangemerkt wordt als vakantiepark. (nav het artikel: <https://www.bndestem.nl/zundert/relatief-veel-permanente-vakantieparkbewoners-in-zundert-opvallend-veel-van-hen-hebben-een-uitkering~a42c230cc/>)

Na doorworstelen van diverse documenten kom ik er achter dat in een onderzoek van het kadaster, een onderzoek van ministerie van binnenlandse zaken en een onderzoek voor de provincie Brabant (zie correspondenties hierna), onder **vakantieparken** verstaan wordt:

Bungalowpark, Vakantiepark, Recreatiekern, Caravanpark, Camping of Kampeerterrein.

Bij verdergaand onderzoek kom ik uiteindelijk uit bij de PDOK-kaart van Nederland. In de Top25nl laag aldaar verschijnt ineens: “**Bungalowpark Wernhoutsburg**”.

Bij het plaatslabel wordt duidelijk dat de Mereltjesstraat, een deel van de Wernhoutseweg (4 huizen) en Jaiselings Royal Palace als “Wernhoutsburg” aangemerkt zijn.

Ik heb hier het Kadaster op de hoogte gesteld van deze “fouten” en gemeld dat het onderzoek van hen uit 2023, en de kwalificatie op de PDOK-kaart, door alle instanties als referentie gebruikt werd en DUS alle instanties ons Wernhoutsburg automatisch als vakantiepark blijven zien.

De correspondentie met het kadaster leverde op, dat dit in november veranderd gaat worden, en de hoofdonderzoeker van het onderzoek “De cijfers over Nederlandse vakantieparken op een rij” uit 2022 (waarbij Patersven! nog gerekend werd tot 1 van de 50 grootste vakantieparken van Nederland!) heeft bevestigd dat dit onderzoek ook uit de roulatie zal worden genomen.

De hoofdonderzoeker van het onderzoek “Vitale Vakantieparken Noord-Brabant” van 2023, heb ik aan de lijn gehad en die verzekerde mij dat, na controle, Wernhoutsburg door hen niet meegenomen was in het onderzoek. Wel gaf hij aan dat het CBS meerdere bronnen raadpleegde en ook de bestemming als uitgangspunt nam.

Het CBS verwijst inderdaad o.a. naar het onderzoek van het kadaster.

De correspondentie met het CBS leverde het volgende op: het BAG vormt de basis van hun onderzoek.

Zij onderzoeken op dit moment hoe zij de registratie kunnen verbeteren. O.a. door aansluiting te zoeken bij de Landelijke Data Alliantie.

Bij mijn onderzoek kwam ook naar voren dat het BAG register (Basisregistratie Adressen en Gebouwen), waar de gemeente de bronhouder van is en dus verantwoordelijk is voor de juiste weergave van gegevens, bij onze woningen als gebruiksdoel had staan: logiesfunctie / woonfunctie.

De correctheid van deze registratie is in onderzoek genomen door de BAGbeheerder van de Gemeente Zundert

Volgens mijn onderzoek zou maar 1 primair gebruiksdoel geregistreerd kunnen worden. Wel meerdere gebruiksdoelen zijn mogelijk, maar dan moeten daar bv andere ruimtes voor bestaan (bv kantoor aan huis met eigen ruimte = primair woonfunctie / kantoorfunctie)

BndeStem:

Gemeenten mogen zelf beslissen of ze permanente bewoning op vakantieparken toestaan.

<https://www.bndestem.nl/zundert/relatief-veel-permanente-vakantieparkbewoners-in-zundert-opvallend-veel-van-hen-hebben-een-uitkering~a42c230cc/>

On Wed, 29 Jul 2026 at 10:57, jwj gielen wrote:

Beste ,

Ik heb net je artikel gelezen over vakantieparken.

Helaas splits je niet uit over welke vakantieparken je het hebt.

Ik hoop niet dat je Wernhoutsburg óók onder vakantieparken rekent, aangezien we dit al sinds 2016 niet meer zijn!

Eén en ander om het stigma van Patersven (een woord dat we liever niet meer zien gebruiken als het over Wernhoutsburg gaat) eindelijk eens van ons af te schudden.

De problemen die je beschrijft (schuldsanering, drugs etc) komen in onze bijna woonwijk amper voor (zover ik weet). Niet meer of minder dan in een gewone woonwijk schat ik in.

Van de arbeidsmigranten hebben we ook hoegenaamd geen last.

Ik zou dus graag willen weten of je Wernhoutsburg meegenomen hebt in je beschrijvingen.

Bvd voor je antwoord,

Met vriendelijke groet

Joost Gielen

Wernhoutsburg

Geachte heer Gielen,

Dank voor uw mail. Ik kan in de CBS-cijfers ook niet zien welke vakantieparken in de dataset zitten, en hoe de permanente bewoners daarover verdeeld zijn. Wat ik wel weet: het CBS krijgt de adressen van de vakantieparken van het Kadaster, en heeft alleen cijfers over een gemeente als er minstens drie vakantieparken zijn met permanente bewoners. Met vriendelijke groeten,

M.K journalist

Dataverslaggever AD+regiokranten

Nav presentatie:

https://www.brabant.nl/publish/pages/14413/presentatie_zicht_vitale_vakantieparken_in_brabant.pdf

van: jwj gielen
aan: @minbzk.nl

31-07-2026

Geachte heer ,

Mijn naam is Joost Gielen en ik doe onderzoek naar de administratieve en juridische classificatie van Wernhoutsburg (voorheen Parc Patersven) in de gemeente Zundert.

Via de presentatie "Zicht op Vakantieparken" van het congres *Vitale Vakantieparken in Brabant* heb ik uw e-mailadres gevonden. Daaruit begrijp ik dat het project gebruikmaakt van gegevens uit onder andere de BAG, BRP, Kadaster en informatie van provincies, gemeenten en RIEC's.

Tijdens mijn onderzoek loop ik tegen een vraag aan waarvan ik de herkomst niet goed kan achterhalen.

Sinds 2016 is op het overgrote deel van Wernhoutsburg permanente bewoning planologisch toegestaan. In de BAG hebben vrijwel alle woningen inmiddels een woonfunctie (naast een logiesfunctie), terwijl een klein aantal woningen uitsluitend een logiesfunctie heeft. Tegelijkertijd wordt Wernhoutsburg in landelijke onderzoeken en dashboards nog steeds als vakantiepark meegenomen.

Ik probeer daarom niet zozeer de uitkomst, maar vooral de **gegevensketen** te begrijpen.

Mijn vragen zijn:

1. Wie is binnen het project "Zicht op Vakantieparken" verantwoordelijk voor de landelijke inventarisatie van vakantieparken?
2. Op basis van welke objectieve criteria wordt bepaald of een locatie als vakantiepark wordt opgenomen?
3. Is deze inventarisatie gebaseerd op een bestaande landelijke lijst, op gegevens van provincies/gemeenten of op een andere bron?
4. Bestaat er een procedure om een classificatie te laten herbeoordelen wanneer de feitelijke en planologische situatie van een locatie ingrijpend is gewijzigd?
5. Kunt u aangeven bij welke organisatie of contactpersoon deze vragen het beste thuis horen, indien u hiervoor niet de juiste contactpersoon bent?
6. Wordt binnen het project onderscheid gemaakt tussen recreatieparken waar permanente bewoning niet is toegestaan en locaties waar permanente bewoning planologisch is gelegaliseerd, of worden beide typen zonder onderscheid als 'vakantiepark' behandeld?"Mijn doel is uitsluitend om te begrijpen hoe de classificatie tot stand komt en welke bron uiteindelijk bepalend is. Pas daarna wil ik beoordelen of de huidige registratie van Wernhoutsburg nog aansluit bij de actuele situatie.

Bij voorbaat hartelijk dank voor uw tijd en eventuele toelichting.

Met vriendelijke groet,

Joost Gielen

30-07-2026

Kadaster vraag:

Geachte heer/mevrouw,
Mijn naam is Joost Gielen en ik ben woonachtig in de woonkern Wernhoutsburg in de gemeente Zundert. Voor mijn lopende onderzoek naar de juridische en administratieve status van Wernhoutsburg zou ik graag een gesprek met een deskundige van het Kadaster willen aanvragen.

Aanleiding hiervoor is dat uit gegevens van onder andere het CBS, BRT en PDOK blijkt dat het Kadaster onze woonkern nog steeds aanmerkt als bungalowpark/vakantiepark. Daarnaast worden onze woningen in de registraties aangeduid met een logiesfunctie, wat onjuist is: onze woningen hebben nog wel een recreatieve bestemming maar is een permanent woonfunctie toegevoegd in het bestemmingsplan van 2015. Wernhoutsburg is sinds 2016 geen vakantiepark meer en functioneert inmiddels als een op een woonwijk gelijkende woonkern. Op de BRT-achtergrondkaart (via PDOK-viewer) wordt ook nog steeds "Bungalowpark Wernhoutsburg" neergezet. Omdat deze classificaties gevolgen hebben voor onder andere statistische duiding, gemeentelijke besluitvorming en beeldvorming in de media, zou ik graag samen met een medewerker van het Kadaster willen doornemen:

welke gegevens en bronbestanden momenteel worden gebruikt voor de typering van Wernhoutsburg;

waarom de logiesfunctie nog steeds geregistreerd staat;

welke procedure gevolgd moet worden om onjuiste of verouderde classificaties te corrigeren;

welke aanvullende informatie of documentatie vanuit onze zijde nodig is om dit proces te ondersteunen.

Ik zou het zeer op prijs stellen als er een afspraak ingepland kan worden, om deze punten zorgvuldig te bespreken en de desinformatie te tackelen.

Kunt u aangeven op welke termijn een gesprek mogelijk is en met wie ik dit het beste kan afstemmen?

Met vriendelijke groet,

Joost Gielen

Uw gegevens

Antwoord 31-07-2026

Beste meneer Gielen,

U heeft gisteren via e-mail contact met ons opgenomen over uw woning in Wernhout. In deze e-mail krijgt u reactie op uw vraag.

U kunt mij op werkdagen bereiken voor een gesprek telefonisch over uw woning op 088-1832200 (woensdag tm vrijdag)

Omdat veel van uw vragen al per e-mail kunnen worden beantwoord zal ik hieronder antwoorden geven op uw vragen.

Het Kadaster gaat niet over bestemmingen. U kunt bij ons geen bestemmingsinformatie bekijken. Er wordt geen bestemming door ons geregistreerd in de kadastrale registratie. Omschrijvingen in de kadastrale registratie over het registergoed komen uit de notariële overdrachtsakte en zijn geen bestemming.

U kunt bestemmingsinformatie bekijken op de website [regels op de kaart](#). Deze is niet van Kadaster.

In de Kadastrale registratie staat uw woning niet geregistreerd als recreatiewoning, bij de omschrijving (zie meegezonden bijlage 1 alstublieft) staat alleen *wonen* vermeld.

In de [BAG-viewer](#) leveren BAG-beheerders van de afdeling BAG van de gemeente, namens de gemeente, naar aanleiding van genomen huisnummerbesluiten, de pandgegevens aan. Dit zijn 6 vaste waarden: Adres, Gebruiksdoel, Oorspronkelijk bouwjaar, Status, Oppervlakte en Gemeente. De oppervlakte is belangrijk omdat deze wordt meegenomen door de WOZ. Het gebruiksdoel geeft informatie over het pand zoals de gemeente heeft vastgesteld. Dit is echter niet de bestemming. Enkel het gebruiksdoel van het pand. Mocht u het door uw gemeente vastgestelde gebruiksdoel niet juist vinden dan kunt u in de BAG-viewer hiervoor een foutmelding aanmaken. Deze zal door de BAG-beheerder van uw gemeente worden behandeld. In de BAG-viewer staat: Woonfunctie, Logiesfunctie.

Ik heb met [PDOK-viewer](#) gekeken naar uw pand zoals het in de BRT wordt weergegeven en zie daar geen vermelding over recreatie, woning of vakantiepark weergegeven staan.

Mocht u voor de BRT weergave iets onjuist vinden dan kunt u dit via de website '[Verbeter de kaart](#)' met een foutmelding melden. Uw melding komt dan bij ons terecht voor behandeling. Let wel alstublieft op de kaartlaag als u zo'n melding doet. De website zoomt altijd eerst in naar de BGT dit is de grootschalige topografie welke door gemeente wordt uitgevoerd. Voor de BRT kaartlaag moet u eerst uitzoomen naar TOP10. U ziet de laag onderaan de website aangegeven staan. (bekijkt u de meegezonden bijlage 2 alstublieft). Het Kadaster beheert de BRT. (Basisregistratie Topografie).

Voor CBS informatie kunt u niet bij ons terecht, wij zijn hiervan niet de bronhouder. Hopelijk kunt u met deze informatie verder.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact met ons opnemen

U kunt ons telefonisch bereiken op (088) 183 22 00 (optie 2) van maandag t/m vrijdag van 9:00 tot 17:00 uur. Uw contactnummer is **9105418372**. Wanneer u dit bij de hand heeft, kunnen wij u sneller helpen. U kunt ook een vraag stellen door deze e-mail te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

31-07-2026

Telefonisch gesprek met de medewerker Kadaster:

Adviseert melding te doen "verbeter de kaart" (PDOK: BRT top25raster)

Kan alleen in het kadaster iets veranderen, niet bij gemeente of CBS of Overheid.

Adviseert klacht in te dienen over Kadaster onderzoek "De cijfers over Nederlandse vakantieparken op een rij" juli 2022.

Melding gedaan op verbeter de kaart:

Melding BRT00210367

bij de pdok kaart top25raster en deze 2d/3d kaart staat wernhoutsburg aangegeven als bungalowpark. Wij zijn sinds 2015 geen recreatiepark/vakantiepark meer! Wij zijn op een woonwijk gelijkende woonkern. Bij bv "zicht op vakantieparken" worden onder vakantieparken o.a. verstaan: bungalowparken, campings etc. Met als gevolg dat statistisch gezien er fouten worden aangegeven tav problemen, recreanten in het brt etc. wij zijn gewone bewoners en geen recreanten. De term bungalowpark zou ik dan ook graag verwijderd zien worden op de kaart. zie ook mijn correspondentie met: Kadaster Klantcontact

Gemeld op

Topografische kaart van Nederland, schaal 1 : 25.000 (Basisregistratie Topografie: BRT, TOP25)

Meldingsdatum: 31-07-2026 13:28

Status: Nieuw gemeld op 31-07-2026 13:28

Uw melding wordt behandeld door bronhouder Kadaster.

Status na 1 dag: in onderzoek (kadaster)

Klacht bij het Kadaster:

Nav een advies met medewerker (contactnummer is 9105418372.) een klacht over de het onderzoek: "De cijfers over Nederlandse vakantieparken op een rij". Door het CBS wordt hier naar verwezen op hun site zichtoppvakantieparken.nl (bij methode). In jullie onderzoek van 2022 staat woonkern Wernhoutsburg aangemerkt als zijnde nog steeds Patersven en als vakantiepark aangemerkt. Wij zijn sinds 2025 géén vakantiepark meer! Onze woningen zijn gewone woningen geworden en is er geen sprake meer van recreatie in het aangegeven gebied. Zelfs de gemeente zegt dat we geen recreatiepark zijn maar óók geen reguliere woonwijk. Maw. we hebben een status aparte. Vanwege de terugkerende benaming vakantiepark/bungalowpark/recreatiepark wordt info verkeerd weergegeven en hanteert het cbs verkeerde statistische gegevens betreffende de gemeente Zundert. Ook media gaan mee in de verkeerde zienswijze. Ik ga het CBS en de gemeente ook benaderen. Het kadaster kan dit onderzoek aanpassen en de Top25rasterkaart.

Melding 2 "Verbeter de kaart" bij Kadaster:

Beste melder,

Bedankt voor uw melding op de de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) via "[Verbeter de kaart](#)". Door uw hulp houden we de kwaliteit van de BGT hoog! Uw melding heeft nummer BGT00210438. De volgende informatie wordt naar de bronhouder Gemeente Zundert gestuurd:

Nummer: **BGT00210438**

Geregistreerd op: **01-08-2026 17:51**

Omschrijving: **bij kaartlaag Brt top10nl wordt bij functioneel gebied woonkern Wernhoutsburg groen omlijnd. bij plaats en plaatslabel wordt het gebied ernaast (feestpaleis en enkele woningen mereltjestraat) omlijnd met blauw en de naam Wernhoutsburg. dit is echter niet Wernhoutsburg maar de woonkern heeft die naam. Het bedrijfsgebouw/feestpaleis was vroeger een klooster en daarvóór een residentie: dát werd in de 19e eeuw Wernhoutsburg genoemd. Mijn inziens moet dus woonkern Wernhoutsburg blauw omlijnd worden met de naamlabel erbij. Zie andere melding: géén bungalowpark!**

Als de bronhouder uw melding beoordeeld heeft, ontvangt u een e-mail. U kunt uw melding en de status bekijken in [Verbeter de Kaart](#). U kunt hier ook altijd een nieuwe melding doen.

Heeft u nog vragen over het meldingproces? Kijk dan bij Vraag en antwoord. Staat uw vraag er niet bij? Neem dan contact op met de [Klantenservice](#) van het Kadaster. U kunt de klantenservice ook telefonisch bereiken op 088 - 183 43 03 van maandag t/m vrijdag van 9:00 tot 17:00 uur. Zij helpen u graag verder.

Hartelijk bedankt voor uw bijdrage!

Met vriendelijke groet,

Kadaster

Antwoord: 04-08-2026

Beste melder,

U heeft op 31-07-2026 13:28 een melding gemaakt op de TOP25 voor de Basisregistratie Topografie (BRT) via "[Verbeter de kaart](#)". De bronhouder heeft de status van de melding met nummer BRT00210367 en omschrijving "bij de pdok kaart topraster top25raster en deze 2d/3d kaart staat wernhoutsburg aangegeven als bungalowpark. Wij zijn sinds 2015 geen recreatiepark/vakantiepark meer! Wij zijn op een woonwijk gelijkende woonkern. Bij bv "zicht op vakantieparken" worden onder vakantieparken o.a. verstaan: bungalowparken, campings etc. Met als gevolg dat statistisch gezien er fouten worden aangegeven tav problemen, recreanten in het brt etc. wij zijn gewone bewoners en geen recreanten. De term bungalowpark zou ik dan ook graag verwijderd zien worden op de kaart. zie ook mijn correspondentie met: Enver Yildirimer Kadaster Klantcontact" aangepast.

De bronhouder Kadaster heeft uw melding op 04-08-2026 10:00 beoordeeld met het volgende resultaat:

Nieuwe status: **Goedgekeurd en ingepland**

Toelichting: **Het bungalowpark heeft inderdaad een woonbestemming gekregen, we gaan het functioneel gebied verwijderen . De situatie zal in de herziening van TOP10NL worden aangepast in de release R11_November_2026.**

U kunt uw melding en de status bekijken in [Verbeter de Kaart](#). U kunt hier ook altijd een nieuwe melding doen.

Heeft u nog vragen over het meldingproces? Kijk dan bij Vraag en antwoord. Staat uw vraag er niet bij? Neem dan contact op met de [Klantenservice](#) van het Kadaster. U kunt de klantenservice ook telefonisch bereiken op 088 - 183 43 03 van maandag t/m vrijdag van 9:00 tot 17:00 uur. Zij helpen u graag verder.

Hartelijk bedankt voor uw bijdrage!

Met vriendelijke groet,

Kadaster

Provincie Noord-Brabant

https://www.brabant.nl/publish/pages/3401/definitief_rapportage_vitaliteitsonderzoek_vakantieparken_noord-brabant_2023_versie_10_nov.pdf

03-08-2026

van: jwj gielen
aan: ginder;
betreffende:

VITALITEITSONDERZOEK
VAKANTIEPARKEN
NOORD-BRABANT
1-METING VAKANTIEPARKEN 2018-2023
November 2023 | Den Bosch
Projectnr: G-TR-23003

Geachte onderzoekers,

In 2023 heeft u allen een onderzoek gedaan in opdracht van de provincie Noord-Brabant betreffende vakantieparken.

Ik woon in de woonkern Wernhoutsburg en doe onderzoek naar de bron(nen) die gebruikt worden door Kadaster, CBS, Media en provincie N-Brabant.

Dit o.a. naar aanleiding van het volgende artikel in BnDestem:

<https://www.bndestem.nl/zundert/relatief-veel-permanente-vakantieparkbewoners-in-zundert-opvallend-veel-van-hen-hebben-een-uitkering~a42c230cc/>

Overal (gemeente, media, CBS) worden volgens mij verkeerde aannames gedaan mbt de gemeente Zundert en haar vakantieparken en ingeschreven recreanten in de BRP.

Wernhoutsburg is géén vakantiepark meer" sinds 2015; wij hebben gewone woningen en lijken op een woonwijk. Er worden nog wel huizen verhuurd aan arbeidsmigranten maar dat gebeurt in elke woonwijk wel.

Ik heb de volgende vragen voor u:

1. Wie is/was binnen het project Vitale Vakantieparken verantwoordelijk voor de provinciale inventarisatie van vakantieparken?
2. Op basis van welke objectieve criteria wordt bepaald of een locatie als vakantiepark wordt opgenomen?
3. Is deze inventarisatie gebaseerd op een bestaande landelijke lijst, op gegevens van provincies/gemeenten of op een andere bron?
4. Bestaat er een procedure om een classificatie te laten herbeoordelen wanneer de feitelijke en planologische situatie van een locatie ingrijpend is gewijzigd?
5. Kunt u aangeven bij welke organisatie of contactpersoon deze vragen het beste thuis horen, indien u hiervoor niet de juiste contactpersoon bent?
6. Heeft u Wernhoutsburg meegenomen in uw onderzoek als "vakantiepark"?
7. Wordt binnen het project onderscheid gemaakt tussen recreatieparken waar permanente bewoning niet is toegestaan en locaties waar permanente bewoning planologisch is gelegaliseerd, of worden beide typen zonder onderscheid als 'vakantiepark' behandeld?" Mijn doel is uitsluitend om te begrijpen hoe de classificatie tot stand komt en welke bron uiteindelijk bepalend is. Pas daarna wil ik beoordelen of de huidige registratie van Wernhoutsburg nog aansluit bij de actuele situatie.

Bij voorbaat hartelijk dank voor uw tijd en eventuele toelichting.

Met vriendelijke groet,

Joost Gielen

04-08-2026

Beste meneer Gielen,

Dank voor uw mail. Wij gaan hier naar kijken en u ontvangt binnenkort een reactie van ons. Vanwege de vakantie en afwezigheid van enkele collega's, kan dit iets langer op zich laten wachten. Maar uw mail is in goede orde aangekomen en zullen we oppakken.

Senior adviseur Ginder

Beste Joost,

Dank voor jouw mail, en wellicht is het goed om even telefonisch contact te hebben.

Ik was verantwoordelijk voor dit onderzoek.

Hoor graag van je?

Met vriendelijke groet,

Senior adviseur

Ginder

Uitgebreid telefonisch contact:

Wernhoutsburg is niet meegenomen in het onderzoek Vitale Vakantieparken

Contactformulier Kadaster expert woningmarkt, onderzoeker en samensteller onderzoek "alle cijfers.....
etc.

Geachte heer ,

Vrijdag 3-8-2026

Ik heb een klacht ingediend bij het kadaster. Deze luidt als volgt:

Klacht bij het Kadaster:

Nav een advies met medewerker (contactnummer is 9105418372.) een klacht over de het

onderzoek: "De cijfers over Nederlandse vakantieparken op een rij". Door het CBS wordt hier naar verwezen op hun site zichtopvakantieparken.nl (bij methode). In jullie onderzoek van 2022 staat woonkern Wernhoutsburg aangemerkt als zijnde nog steeds Patersven en als vakantiepark aangemerkt. Wij zijn sinds 2025 géén vakantiepark meer! Onze woningen zijn gewone woningen geworden en is er geen sprake meer van recreatie in het aangegeven gebied. Zelfs de gemeente zegt dat we geen recreatiepark zijn maar óók geen reguliere woonwijk. Maw. we hebben een status aparte. Vanwege de terugkerende benaming vakantiepark/bungalowpark/recreatiepark wordt info verkeerd weergegeven en hanteert het CBS verkeerde statistische gegevens betreffende de gemeente Zundert. Ook media gaan mee in de verkeerde zienswijze. Ik ga het CBS en de gemeente ook benaderen. Het kadaster kan dit onderzoek aanpassen en de Top25rasterkaart.

Hierna kom ik er achter dat u o.a. de onderzoeker bent geweest van dit onderzoek. Het verbaast mij dat toen, in 2022, u nog steeds uitkomt bij Patersven. Wij waren in 2020 overgegaan op Wernhoutsburg. Helaas heeft u dit gemist. Het stigma van Patersven achtervolgt nog steeds onze woonkern Wernhoutsburg. Evenals het feit dat wij gezien worden als vakantie- of recreatiepark. Daar willen we graag vanaf. Toch blijven CBS en media dit hardnekkig in hun berichtgevingen hanteren. O.a. omdat bv bij het CBS verwezen wordt naar dit onderzoek. Ik zie dat één en ander komt door de benaming op de TOP25 raster kaart waarin staat Bungalowpark Wernhoutsburg. Het zou fijn zijn als u het onderzoek aanpast en Wernhoutsburg (Patersven) weghaalt uit de top 50 grootste vakantieparken van Nederland.

Bij voorbaat hartelijk dank,

vriendelijke groet,

Joost Gielen

Onderwerp: RE: Vraag of opmerking aan de woningmarktexpert via de kadaster-website ontvangen

Geachte heer Gielen,

Bedankt voor uw bericht aan het Kadaster. Als ik het goed begrijp, was de informatie in onze basisregistratie op verschillende momenten niet actueel. Excuus als dat voor onduidelijkheden of erger heeft geleid.

Wernhoutsburg is in onze topografie inderdaad nog aangemerkt als Bungalowpark. In de verdere verwerking in statistiekproducten van het Kadaster en CBS heeft dat inderdaad tot gevolg dat de woningen op deze locatie als 'vakantiewoningen' worden aangemerkt.

Een oplossing is om Wernhoutsburg anders te classificeren in onze Basisregistratie. Dat is inmiddels in behandeling. Het is wat technisch, maar hier is daar op internet de melding van te vinden <https://www.verbeterdekaart.nl/#?geometry.x=101392.75&geometry.y=382645.08&zoomlevel=11.14> (oranje pijltje en tab BRT).

Dat betekent dat voor nieuwe statistische toepassingen Wernhoutsburg niet meer zal voorkomen als Bungalowpark. In de praktijk kan het een tijdje duren totdat alle gebruikers onze nieuwe basisregistratie hebben verwerkt, waaronder het CBS. Daar en aan de oude publicaties kan ik echter weinig doen.

Hopelijk bent u geholpen met de erkenning van uw terugmelding en de aanpassing van de broninformatie voor toekomstige toepassingen.

Met vriendelijke groet,

Hoofdonderzoeker
Kadaster

Onderwerp: Re: Vraag of opmerking aan de woningmarktexpert via de kadaster-website ontvangen

Geachte heer ,

Hartelijk dank voor uw snelle en uitgebreide antwoord.

Ik schreef u aan vanwege uw onderzoek [De cijfers over Nederlandse vakantieparken op een rij](#) uit 2022.

Is het mogelijk dat u deze pdf / dit onderzoek ook aanpast omdat o.a. het CBS hier naar verwijst. Met als gevolg dat zo de informatie (net als de topografiekaart) zorgt voor een verkeerde voorstelling van zaken.

Ik denk dat dit ook goed zou helpen om Wernhoutsburg en de statistiek van de Gemeente Zundert in het juiste perspectief te krijgen.

Dus: geen Patersven en ook niet bij de 50 grootste vakantieparken.

Bij voorbaat heel hartelijk dank namens onze woongemeenschap.

Vriendelijke groet

Joost Gielen

7-8-2026

Geachte heer Gielen,

Helaas kan ik onze oude rapportage niet zomaar aanpassen. Maar met onze eerstvolgende opschoonactie zal het rapport van de Kadaster website verdwijnen, dus dan is het probleem opgelost.

De verwijzing van het CBS naar ons heeft niet betrekking op de oude brondata maar gaat vooral over de methodebeschrijving. Voor de huidige cijfers beschikt het CBS over onze basisregistratie van dit jaar. Patersven zit daar inmiddels niet meer in. Echter gebruikt het CBS niet alleen onze topografiekaarten. Het CBS gebruikt ook andere bronnen. Ik heb daar geen zicht op. U kunt ze daar het beste zelf naar vragen.

Met vriendelijke groet,

Hoofdonderzoeker
Kadaster

Beste melder,

Bedankt voor uw terugmelding op de de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) via "BAG Vieswer". Door uw hulp houden we de kwaliteit van de BAG hoog! De volgende informatie wordt naar de gemeente Zundert gestuurd:

Nummer: BAG00211526

Geregistreerd op: 13-08-2026 16:07

Omschrijving: Gebruiksdoel Woonfunctie, Logiesfunctie moet worden: Woonfunctie. 1.1 Feitelijke situatie: permanente bewoning Wij bewonen het object permanent en zijn op dit adres ingeschreven in de Basisregistratie Personen (BRP). Het object wordt niet gebruikt voor recreatief of tijdelijk verblijf. 1.2 BAG-systematiek: één primaire gebruiksfunctie Volgens de BAG-catalogus (Kadaster) heeft een verblijfsobject één primair gebruiksdoel. Een combinatie van woonfunctie en logiesfunctie is binnen deze systematiek niet mogelijk. 1.3 Juridische definities sluiten elkaar uit In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) wordt: een woonfunctie omschreven als een functie voor permanent verblijf, een logiesfunctie als een functie voor tijdelijk verblijf door personen die elders hun hoofdverblijf hebben. Deze definities zijn wederzijds exclusief. Omdat wij hier ons hoofdverblijf hebben, kan het object feitelijk geen logiesfunctie hebben. 1.4 Wet BAG: registratie moet feitelijk juist zijn De Wet BAG verplicht gemeenten om gegevens juist, volledig en actueel te houden. Het lijkt erop dat de huidige registratie

niet volledig aansluit bij de feitelijke situatie. Dit moet gelden voor alle woningen op Wernhoutsburg die de functieaanduiding: specifieke vorm van wonen - bewoning hebben. Dit om te voorkomen dat we nog steeds gezien worden als vakantiepark..

Locatie: Viewer

Objectidentificatie: 0879010000003598

Als de bronhouder uw terugmelding beoordeeld heeft, ontvangt u een terugkoppeling per e-mail. U kunt uw terugmelding en de status hier bekijken. U kunt via de "BAG Viewer" altijd een nieuwe terugmelding doen.

Heeft u nog vragen over het terugmeldproces? Kijk dan bij de terugmeldpagina. Staat uw vraag er niet bij? Neem dan contact op met de Klantenservice van het Kadaster. Zij zullen u verder helpen.

Hartelijk bedankt voor uw bijdrage!

Met vriendelijke groet,

Kadaster

Beste melder,

U heeft op 13-08-2026 16:07 een terugmelding gedaan op de de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) via "BAG Viewer". De bronhouder heeft de status van de melding met nummer BAG00211526 , omschrijving "Gebruiksdoel Woonfunctie,Logiesfunctie moet worden: Woonfunctie. 1.1 Feitelijke situatie: permanente bewoning Wij bewonen het object permanent en zijn op dit adres ingeschreven in de Basisregistratie Personen (BRP). Het object wordt niet gebruikt voor recreatief of tijdelijk verblijf. 1.2 BAG-systematiek: één primaire gebruiksfunctie Volgens de BAG-catalogus (Kadaster) heeft een verblijfsobject één primair gebruikdoel. Een combinatie van woonfunctie en logiesfunctie is binnen deze systematiek niet mogelijk. 1.3 Juridische definities sluiten elkaar uit In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) wordt: een woonfunctie omschreven als een functie voor permanent verblijf, een logiesfunctie als een functie voor tijdelijk verblijf door personen die elders hun hoofdverblijf hebben. Deze definities zijn wederzijds exclusief. Omdat wij hier ons hoofdverblijf hebben, kan het object feitelijk geen logiesfunctie hebben. 1.4 Wet BAG: registratie moet feitelijk juist zijn De Wet BAG verplicht gemeenten om gegevens juist, volledig en actueel te houden. Het lijkt erop dat de huidige registratie niet volledig aansluit bij de feitelijke situatie. Dit moet gelden voor alle woningen op Wernhoutsburg die de functieaanduiding: specifieke vorm van wonen - bewoning hebben. Dit om te voorkomen dat we nog steeds gezien worden als vakantiepark.." en objectidentificatie 0879010000003598 aangepast.

De gemeente Zundert heeft uw terugmelding op 13-08-2026 16:52 beoordeeld met het volgende resultaat:

Nieuwe status: In onderzoek

Toelichting: Beste, Ik heb uw melding ontvangen en zal deze in onderzoek nemen.

U kunt uw terugmelding en de status hier bekijken. U kunt hier ook altijd een nieuwe terugmelding doen.

Bij vragen over deze specifieke terugmelding kunt u contact opnemen met de BAG beheerder van de gemeente Zundert op bagbeheer@zundert.nl

Heeft u nog vragen over het terugmeldproces? Kijk dan bij de terugmeldpagina. Staat uw vraag er niet bij? Neem dan contact op met de Klantenservice van het Kadaster. Zij zullen u verder helpen.

Hartelijk bedankt voor uw bijdrage!

Met vriendelijke groet,

Kadaster

CBS Infoservice

We wish to inform you that we have received your e-mail. We will try to answer your question within 5 days.

With kind regards,

Statistics Netherlands Infoservice

----- formID: 1001 Naam: Joost Gielen submitTime: 8/19/2026 1:57:41 PM
Onderwerp: Overig Vraag: Hallo, Ik heb wat vragen op papier gezet. Deze staan met uitleg in de bijlage.
Vriendelijke groet Joost Gielen

Bijlage:

L.S.,

Ik woon in de woonkern Wernhoutsburg en doe onderzoek naar de bron(nen) die gebruikt worden door Kadaster, CBS, Media en provincie N-Brabant betreffende de status van Wernhoutsburg.

Dit o.a. naar aanleiding van het volgende artikel in BnDestem:

<https://www.bndestem.nl/zundert/relatief-veel-permanente-vakantieparkbewoners-in-zundert-opvallend-veel-van-hen-hebben-een-uitkering~a42c230cc/>

Overall (gemeente, media, CBS) worden volgens mij verkeerde aannames gedaan mbt de gemeente Zundert en haar vakantieparken en ingeschreven recreanten in de BRP. Wernhoutsburg is géén vakantiepark meer sinds 2015; wij hebben gewone woningen en lijken op een woonwijk. Er worden nog wel huizen verhuurd aan arbeidsmigranten maar dat gebeurt in elke woonwijk wel.

De journalist zegt dat hij verwijst naar de gegevens van het CBS.

Ik heb zo mijn bedenkingen bij de juistheid van de gegevens betreffende de Gemeente Zundert.

In het artikel wordt o.a. gesproken over 1030 inwoners die staan ingeschreven op een vakantiepark.

Ik denk dat de 850 of meer bewoners van Wernhoutsburg hiertoe gerekend worden! En dan nog een aantal minderjarigen en 50plussers.

Dit doet absoluut geen recht aan de feitelijke situatie! En statistisch wordt hier dus de plank mis geslagen.

Vandaar dat ik eens verder ben gaan kijken:

In het onderzoek: PR002307 Centrum voor Beleidsstatistiek 29 maart 2023, "Vakantieparkadressen in beeld" staat het volgende blz. 7:

In de eerste stap worden de terreinvlakken uit de BRT geselecteerd die aan te duiden zijn als een vakantiepark. Dit zijn alle gebieden in Nederland die op de kaart zijn ingetekend als vakantiepark, oftewel: Bungalowpark, Vakantiepark, Recreatiekern, Caravanpark, Camping of Kampeerterrein.

Hier wordt ook verwezen naar het rapport van het Kadaster.

<https://www.kadaster.nl/-/de-cijfers-over-nederlandse-vakantieparken-op-een-rij>

Dat heeft mij er toe gebracht nadere informatie op te vragen bij het Kadaster. Daaruit is gebleken dat Wernhoutsburg in 2022 nog steeds benoemd werd als Patersven, en zelfs gerekend werd tot 1 van de 50 grootste vakantieparken van Nederland. Terwijl Patersven toen al lang, 2020 veranderd was in Wernhoutsburg!

Ook kwam naar voren dat op de PDOKkaart bij de laag Top25nl, Wernhoutsburg nog steeds staat vermeld als BUNGALOWPARK WERNHOUTSBURG. (met ook nog een verkeerde plaatsing van Wernhoutsburg).

Zó is dus deze verkeerde situatie ontstaan.

Het Kadaster heeft gemeld dat zij de gegevens van de PDOK-kaart in november zullen gaan aanpassen. Het onderzoek "de cijfers over Nederlandse vakantieparken op een rij" zal uit de roulatie genomen worden.

De vragen aan het CBS zijn de volgende:

Kan het CBS mijn beschrijving van de ontstane situatie bevestigen en onderschrijven?

Klopt het dat de 1030 personen genoemd daadwerkelijk óók de bewoners van Wernhoutsburg betreffen?

Zo ja, kan het CBS dan nog eens kijken naar de juiste cijfers voor de Gemeente Zundert?

Kan en wil het CBS de Gemeente Zundert en de journalist op de hoogte brengen van de onjuiste statistiek en/of rectificeren?

Tot zover,

Indien meer informatie gewenst is, kunt u met mij contact opnemen.

Vriendelijke groet

Joost Gielen
Wernhoutsburg

19-08-2026

jwj gielen
zichtopondermijning@minbzk.nl
Hallo,

IK heb geprobeerd om te reageren op de presentatie Zicht op vakantieparken van Toine Dam. Ik krijg echter geen antwoord van hem.
Dit emailadres vind ik op de site zichtopvakantieparken.nl.

Kunt u mij verder helpen of zelf deze vragen beantwoorden?

Vriendelijke groet
Joost Gielen

19-08-2026

Beste meneer Gielen,

Bedankt voor uw vraag naar aanleiding van de presentatie. Begrijpelijk dat dit vragen oproept wanneer het niet precies aansluit bij de administratie van de gemeente en/of de BAG. De manier waarop wij vakantieparkadressen bepalen, en vervolgens bepalen wie er ingeschreven staan op een vakantieparkadres, is als volgt.

De Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) vormt de basis van ons onderzoek. Alle adressen die hierin voorkomen worden gekoppeld aan bestanden met vakantieparkadressen die zijn opgesteld door de provincies en het Kadaster. Wanneer een adres in deze bestanden is aangeduid als een vakantieparkadres, wordt deze ook als zodanig meegenomen in ons onderzoek. Vervolgens wordt de Basisregistratie Personen (BRP) gekoppeld aan deze adressen om te bepalen of er op een adres een bewoner staat ingeschreven. De bestanden die zijn geleverd door de provincies en het Kadaster worden echter niet constant geactualiseerd (en in het geval van de provinciebestanden zijn deze per provincie afzonderlijk van elkaar opgesteld en verschillen de criteria dus mogelijk). Het kan daarom voorkomen dat een vakantiepark na een transformatie in onze registratie nog enige tijd bekend staat als een vakantiepark in plaats van, in het geval van Wernhoutsburg, een locatie waar permanente bewoning is toegestaan.

Op dit moment onderzoeken we hoe we deze registratie kunnen verbeteren. We hopen in de komende maanden te kunnen overstappen op de database van de Landelijke Data Alliantie, waarin alle logiesaccommodaties van Nederland in kaart worden gebracht. Deze database wordt doorlopend geactualiseerd waardoor we ook op het dashboard een nog accurater beeld kunnen geven van het aantal ingeschreven personen op vakantieparken. In het geval dat zij de locatie die u noemt niet meer als vakantiepark aanduiden (en als ik uw omschrijving lees dan lijkt mij dat inderdaad het geval), dan worden de ingeschreven personen op adressen op Wernhoutsburg ook niet meer meegenomen op het dashboard.

Hopelijk uw vragen hiermee beantwoord, maar mocht u naar aanleiding hiervan nog andere vragen hebben dan hoor ik dit uiteraard ook graag.

Met vriendelijke groet,

Beleidsonderzoeker
CBS

Geachte heer ,

Dank voor het snelle antwoord.

Ik zie nu dat dit via het CBS loopt.

Ik heb daar ook een brief naar toegestuurd.

Ik stuur u deze ook op en vraag of u dit kan kortsluiten met het contactformulier van het CBS en daarna mijn vragen kunt beantwoorden.

Dan hoop ik wat gerichter antwoorden te krijgen en kan ik misschien nog contact met u opnemen voor meer uitleg.

Bvd,

Vriendelijke groeten

Joost Gielen

Ps.

Ik heb ook de gemeente aangeschreven ivm met de registratie in het BAG van onze woningen: daar staat nl én logiesfunctie én woonfunctie ingevuld.

Bijna alle woningen zijn voor permanent wonen aangewezen. (al sinds 2015!).

De gemeente neemt het in onderzoek.

Zie hier de terugmelding: (zie hiervóór)

Ter illustratie waar media nog vakantiepark hanteren:

<https://www.bndestem.nl/zundert/het-geeft-me-echt-een-vakantiegevoel-romy-karolina-jacob-en-nelly-vonden-hun-thuis-op-wernhoutsburg~ac22f2bf/>

Dit zijn resultaten voor [wat is de juridische en wettelijke omschrijving van "logiesfunctie"](#)

Zoek in plaats daarvan naar [wat is de juridische en wettelijke omschrijving van "logiesfunctie"](#)
AI-overzicht

Een logiesfunctie is een wettelijke gebruiksdoelomschrijving voor een gebouw of ruimte die specifiek is bedoeld voor het bieden van **recreatief verblijf** of **tijdelijk onderdak** aan personen.



Informatiepunt Leefomgeving +1

Wettelijk Kader (Omgevingswet en BAG)

- **Definitie:** Volgens de regelgeving (zoals de Basisregistratie Adressen en Gebouwen en het omgevingsrecht) is het een gebruiksfunctie voor het overnachten of tijdelijk huisvesten van mensen.
- **Geen permanente woning:** De gebruikers hebben hun hoofdverblijf ergens anders; het doel is van tijdelijke of recreatieve aard.



Informatiepunt Leefomgeving +2

Soorten en Toepassingen

- **Recreatief:** Hotels, motels, vakantiehuisen, campings en bed & breakfasts.
- **Tijdelijk onderdak:** Asielzoekerscentra, kazernes of de opvang van arbeidsmigranten.
- **Onderscheid:** Verschilt van een 'woonfunctie' omdat er geen duurzaam huishouden of permanent hoofdverblijf is gevestigd.



Overheid.nl +1